

제 4장 시설물의 상태평가

4.1 개 요

4.2 상태평가 항목 및 기준

4.3 상태평가 결과

제 4장 시설물의 상태평가

4.1 개요

시설물의 상태평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여 「안전점검 및 정밀안전진단 세부지침, 2010. 12」의 상태평가 기준에 따라 실시한다.

정밀안전진단의 상태평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 외관조사망도를 작성하여 부재별로 상세히 상태평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 결정하게 된다.

4.2 상태평가 항목 및 기준

4.2.1 부재별 상태평가 적용범위

부재별 상태평가 기준은 교량의 거더와 가로보를 분리하고, 콘크리트의 탄산화와 염화물에 대한 평가항목을 포함하여 세분화하였으며, 아래의 표와 같이 부재별 상태평가 기준을 부재의 중요도를 감안하여 차등화 함으로써 가능한 한 전체 상태평가 기준과 부합하도록 조정하였다. 교량의 안전에 직접적인 영향을 미치는 바닥판, 거더, 하부구조 및 받침은 평가기준을 a~e로 범위를 적용하고, 내구성에 영향을 미치는 신축이음, 배수시설, 교면포장과 2차부재인 가로보와 세로보는 a~d로 범위를 조정하였다.

【표 4.2.1】 부재별 상태평가 적용 범위

부재의 분류		차등 적용범위
상부구조	바닥판, 거더, 케이블	a, b, c, d, e
	2차부재 (가로보 및 세로보)	a, b, c, d
하부구조	교대 및 교각, 기초, 주탑	a, b, c, d, e
받침	교량받침	a, b, c, d, e
기타부재	신축이음, 난간 및 연석, 배수시설, 교면포장	a, b, c, d
콘크리트 재료	탄산화, 염화물	a, b, c, d

부재별 상태평가는 전체 수량에 대한 손상수량의 비율에 의해 평가하는 정량적 평가와 시설물의 상태에 대한 점검자의 주관적인 의견에 의한 정성적 평가를 동시에 수행하며 정성적 평가 시 점검자에 의한 편차를 줄이기 위해 손상수량 및 손상현황에 대한 정도를 정확히 파악하여야 한다.

4.2.2 구조형식에 따른 부재별 가중치

【표 4.2.2】 구조형식에 따른 일반교량의 부재별 가중치

구분	결합도 평가항목	슬래브 교량	거더교량							라멘교		
			일반 거더교			바닥판·거더 일체형		아치,트러스		거더 없음	거더있음 (복개구조물)	
			일반	2차부재 없음	바닥판 없음	강 바닥판	PSC 박스	콘크리트 바닥판	강 바닥판			
상부	바닥판	34	18	18	-	20	20	15		34	20	21
	주 형	-	20	25	37	18	20	23		-	21	23
	2차부재	-	5	-	11	5	3	5		-	5	-
하부	교대/교각	20	13	13	18	13		13		34	22	24
	기초	7	7	7	7	7		7		7	7	7
받침	교량받침	10	9	9	14	9		9		3	3	3
기타	신축이음	10	9	9	-	9		9		3	3	3
	교면포장	7	7	7	-	7		7		7	7	7
	배수시설	3	3	3	-	3		3		3	3	3
	난간/연석	2	2	2	6	2		2		2	2	2
콘크리트	탄산화	상부	2	2	-	-	2	2	-	4		
		하부	2	2	4	4	2	2	4			
	염화물	상부	2	2	-	-	2	2	-	3		
		하부	1	1	3	3	1	1	3			

<해 설>

- 하부구조물이 무근콘크리트로 시공된 경우, 하부구조물의 탄산화 및 염화물항목에 할당된 가중치를 상부구조물의 탄산화 및 염화물항목의 가중치에 포함시킨다.
- 하부구조물은 무근콘크리트, 상부구조물은 강재로 시공된 경우, 상부구조물의 탄산화 및 염화물 항목에 할당된 가중치는 상부구조물의 상태평가항목(바닥판, 거더)의 가중치에 균등배분하고 하부구조물의 탄산화 및 염화물항목에 할당된 가중치는 하부구조물(교대/교각)의 가중치에 포함시킨다.
- 기타시설물(신축이음, 교면포장, 배수시설, 난간/연석)이 없는 경우, 기타시설물에 할당된 가중치는 바닥판의 가중치에 포함시킨다.
- 기초에 대한평가가 수행되지 않았을 경우, 기초에 할당된 가중치는 교대/교각의 가중치에 포함시킨다.

4.2.3 상태평가 결과 결정

가. 경간(지점)별 부재 상태평가 산정

- 1) 개별부재에서 발견된 결함 및 손상에 대하여 평가한 후 각 상태평가 결과 중 최적값을 개별부재 상태평가 결과로 산정한다.
- 2) 한 경간 내에서 여러 부재가 있을 경우는 각 부재의 상태평가 기준 중 최적값을 경간(지점) 상태평가 결과로 산정한다.
- 3) 복개구조물은 바닥판의 장변방향으로 경간을 구분하고, 1경간의 길이는 약50m 범위 또는 신축이음부를 경계로 경간을 구분하는 것으로 한다.

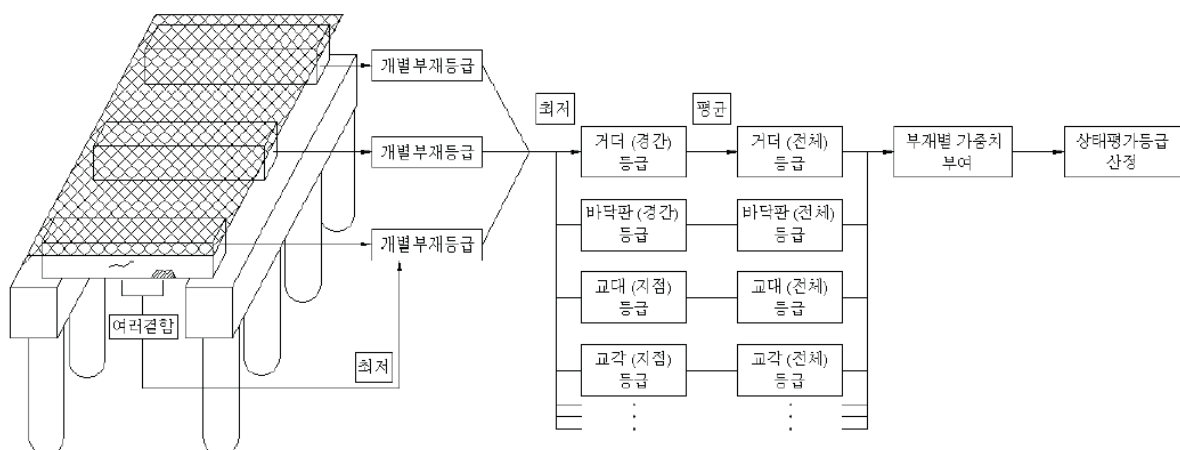
나. 전체 시설물의 상태평가 결과 결정

구조형식이 같은 부재에 대해 부재별로 평균하여 부재 상태평가를 결정한 후 구조형식에 따른 부재별 가중치를 적용하여 환산 결함도 점수를 구한다.

환산 결함도 점수는 시설물 전체의 상태평가 결과를 산정하기 위한 기준 값이며, 아래 표의 결함도 점수 범위에 따른 기준을 적용하여 시설물 전체에 대한 상태평가 결과를 구한다.

【표 4.2.3】 결함도 점수 범위에 따른 기준

기준	A	B	C	D	E
결함도 지수	0.10	0.20	0.40	0.70	1.00
결함도 범위	$0 \leq x < 0.13$	$0.13 \leq x < 0.26$	$0.26 \leq x < 0.49$	$0.49 \leq x < 0.79$	$0.79 \leq x$



【그림 4.2.1】 전체 교량의 상태평가 결과 산정 방법

4.3 상태평가 결과

4.3.1 대구방향

가. 각 부재별 상태평가 결과

1) 콘크리트 바닥판

- 고정대교(대구) 콘크리트 바닥판에 대한 상태평가 결과 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 대체적으로 폭 0.3mm 미만 균열이 조사 되었으나, S9 캔틸레버에서 폭 0.3mm 균열이 조사 되었으며 'c'로 평가되었으며, 열화 및 손상의 경우 파손, 백태, 박락이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.1】 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(대구)

구분	부재 면적 (㎡)	1방향 균열				2방향 균열				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (㎜)		균열율 (%)		균열폭 (㎜)		균열율 (%)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	583.6	0.1	b	-	a	-	a	-	a	0.06	b	없음	a	b
S2	583.6	-	a	-	a	-	a	-	a	없음	a	없음	a	a
S3	817.5	-	a	-	a	-	a	-	a	없음	a	없음	a	a
S4	1401.4	-	a	-	a	-	a	-	a	0.02	b	없음	a	b
S5	1401.4	-	a	-	a	-	a	-	a	없음	a	없음	a	a
S6	1401.4	0.1	b	-	a	-	a	-	a	0.00	b	없음	a	b
S7	1401.4	-	a	-	a	-	a	-	a	없음	a	없음	a	a
S8	1401.4	0.0	a	-	a	-	a	-	a	0.01	b	없음	a	b
S9	1401.4	0.3	c	0.04	b	-	a	-	a	0.01	b	없음	a	c
S10	1401.4	0.1	b	-	a	-	a	-	a	0.01	b	없음	a	b
S11	1401.4	0.1	b	-	a	-	a	-	a	0.02	b	없음	a	b
S12	1401.4	0.1	b	-	a	-	a	-	a	0.01	b	없음	a	b
S13	817.5	-	a	-	a	-	a	-	a	0.01	b	없음	a	b

2) 프리스트레스 콘크리트 거더

- 고정대교(대구) 거더 내·외부에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다.
- 분석결과 백태, 재료분리 및 박락 등의 손상이 조사되어 열화 및 손상의 경우 'b'로 평가되었고, 균열의 경우 폭 0.3mm 미만의 균열이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.2】 거더 상태평가 결과(대구)

구분	부재면적 (㎡)	균열		열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (㎜)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	1098.6	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S2	1098.6	-	a	없음	a	없음	a	a
S3	1909.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S4	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S5	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S6	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S7	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S8	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S9	3378.5	0.1	b	0.03	b	없음	a	b
S10	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S11	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S12	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S13	1909.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b

3) 격벽

- 고정대교(대구) 격벽에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다.
- 분석결과 백태 손상이 조사되어 열화 및 손상의 경우 'b'로 평가되었고, 균열의 경우 폭 0.3mm 미만의 균열이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.3】 격벽 상태평가 결과(대구)

구분	부재면적 (㎡)	균열		열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	39.6	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S2	39.6	-	a	없음	a	없음	a	a
S3	154.3	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S4	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S5	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S6	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S7	157.4	-	a	없음	a	없음	a	a
S8	157.4	-	a	없음	a	없음	a	a
S9	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S10	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S11	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S12	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S13	154.3	0.1	b	0.03	b	없음	a	b

4) 교대 및 교각

① 콘크리트 교대

- 고정대교(대구) 교대에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 A1의 경우 폭 0.3mm 균열이 조사되어 'c', A2의 경우 폭 0.3mm 미만 균열이 조사되어 'b', 열화 및 손상의 경우 A2에서 백태 손상이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.4】 콘크리트 교대 상태평가 결과(대구)

구분	부재 면적 (㎡)	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		변위		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
A1	182.80	0.3	c	없음	a	없음	a	없음	a	c
A2	182.87	0.2	b	없음	a	b	1.18	없음	a	b

② 콘크리트 교각

- 고정대교(대구) 교각에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 백태, 박리, 들뜸, 보수부 들뜸, 파손 및 철근 노출 등의 열화 및 손상의 경우 'b~c', 균열 손상의 경우 폭 0.3mm 미만 균열들로 인하여 'b'로 평가 되었다.

【표 4.3.5】 콘크리트 교각 상태평가 결과(대구)

구분	부재 면적 (㎡)	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		변위		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
P1	234.5	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P2	405.4	0.1	b	없음	a	0.01	b	0.05	c	c
P3	648.1	0.2	b	없음	a	0.02	b	없음	a	b
P4	949.3	0.2	b	없음	a	0.01	b	없음	a	b
P5	910.1	0.2	b	없음	a	0.05	b	없음	a	b
P6	848.3	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P7	813.2	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P8	847.4	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P9	837.9	0.2	b	없음	a	0.26	b	없음	a	b
P10	716.5	0.2	b	없음	a	0.01	b	없음	a	b
P11	705.4	0.2	b	없음	a	0.03	b	없음	a	b
P12	379.6	0.2	b	없음	a	0.01	b	없음	a	b

5) 기초

- 고정대교(대구) 기초에 대한 상태평가 결과, 기초가 노출되어 있지 않는 상태로 점검 불가인 'q'로 평가되었다.

【표 4.3.6】 기초 상태평가 결과(대구)

구분	기초(직접, 말뚝, 케이슨) 손상				지반의 안정성				평가 결과
	균열폭 (mm)		단면손상 (파손, 철근노출 등)		세굴 여부		침하 (mm)		
A1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
A2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P3	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P4	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P5	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P6	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P7	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P8	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P9	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P10	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P11	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P12	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q

6) 교량받침

- 고정대교(대구) 교량받침에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다
- 받침본체는 양호하며, 받침 콘크리트 및 몰탈에서 일부 폭 0.3mm 미만 균열이 발생되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.7】 교량받침 상태평가 결과(대구)

구분	받침 본체		받침 콘크리트				평가 결과
	강재받침		균열폭(mm)		바리, 탈락, 파손 등		
A1	양호	a	없음	a	없음	a	b
P1	양호	a	0.3미만	b	없음	a	a
P2	양호	a	0.3미만	b	없음	a	b
P3	양호	a	없음	a	없음	a	b
P4	양호	a	없음	a	없음	a	a
P5	양호	a	없음	a	없음	a	a
P6	양호	a	없음	a	없음	a	a
P7	양호	a	없음	a	없음	a	a
P8	양호	a	없음	a	없음	a	a
P9	양호	a	0.2	b	없음	a	b
P10	양호	a	0.1	b	없음	a	b
P11	양호	a	0.1	b	없음	a	b
P12	양호	a	0.2	b	없음	a	a
A2	양호	a	0.2	b	없음	a	b

7) 신축이음

- 고정대교(대구) 신축이음(A1, P2, A2, 총 3개소)에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 본체 유간 토사퇴적, 부식 및 신축이음 누수에 의해 'b~c'로, 후타재의 경우 경미한 균열이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.8】 신축이음 상태평가 결과(대구)

구분	본 체		후타재		평가 결과
EXP.J1 (A1)	이물질 퇴적, 부식	b	양호	a	b
EXP.J2 (P2)	이물질 퇴적, 부식	b	양호	a	b
EXP.J3 (A2)	신축이음 누수, 하부 부식, 퇴적	c	미세균열	b	c

8) 교면포장

- 고정대교(대구) 교면포장에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다.
- 분석결과 균열, 망상균열, 패임 및 포트홀 손상이 조사되었고, 라벨링 손상의 경우 손상이 미미하여 주행에 영향이 없고 배수기능에도 문제가 없으므로 'b'로 평가하였다.

【표 4.3.9】 교면포장 상태평가 결과(대구)

구분	부재 면적 (m²)	포장불량				배 수		평가 결과
		포장불량 면적 (%)		포장손상에 따른 주행성 및 통행성				
S1	584.8	0.01	b	없음	a	없음	a	b
S2	584.8	없음	a	없음	a	없음	a	a
S3	819.0	0.61	b	없음	a	없음	a	b
S4	1404.0	0.00	a	없음	a	없음	a	a
S5	1404.0	0.62	b	없음	a	없음	a	b
S6	1404.0	2.17	c	없음	a	없음	a	c
S7	1404.0	0.00	a	없음	a	없음	a	a
S8	1404.0	0.27	b	없음	a	없음	a	b
S9	1404.0	0.94	b	없음	a	없음	a	b
S10	1404.0	0.87	b	없음	a	없음	a	b
S11	1404.0	0.17	b	없음	a	없음	a	b
S12	1404.0	0.85	b	없음	a	없음	a	b
S13	819.0	0.15	b	없음	a	없음	a	b

9) 배수시설

- 고정대교(부산) 배수시설에 대한 상태평가 결과 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 배수관 연결재 탈락, 배수관 고정 고리 너트 탈락 및 이완 등 배수시설 지지 상태가 불량하여 'c'로 평가되었다.

【표 4.3.10】 배수시설 상태평가 결과(대구)

구 분	평가내용	평가결과
S1	양호	a
S2	양호	a
S3	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S4	양호	a
S5	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S6	많은 퇴적물, 누수	c
S7	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S8	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S9	양호	a
S10	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S11	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S12	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S13	배수시설의 상태불량, 길이부족	c

10) 난간 및 연석(방호벽)

- 고정대교(대구) 방호벽에 대한 상태평가 결과, 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 파손, 굽힘 및 철근노출의 손상과 전반적으로 폭 0.3mm 미만 균열이 조사되어 'a~c'로 평가 되었다.

【표 4.3.11】 방호벽 상태평가 결과(대구)

구분	부재 연장 (m)	콘크리트						평가 결과
		균열폭 (mm)		바리, 파손, 철근노출 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	50.0	-	a	없음	a	없음	a	a
S2	50.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S3	70.0	-	a	0.43	c	없음	a	c
S4	120.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S5	120.0	-	a	없음	a	없음	a	a
S6	120.0	0.2	b	1.42	c	0.17	c	c
S7	120.0	0.3	c	없음	a	없음	a	c
S8	120.0	0.2	b	0.08	c	없음	a	c
S9	120.0	0.1	b	없음	a	0.33	c	c
S10	120.0	0.2	b	0.17	c	없음	a	c
S11	120.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S12	120.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S13	70.0	0.3	c	없음	a	없음	a	c

11) 탄산화

- 고정대교(대구) 탄산화 깊이 측정은 총 9개소(상부구조 4개소, 하부구조 5개소)에서 실시하였으며, 실측한 최소 피복두께와 탄산화 깊이를 비교한 결과, 전 개소의 탄산화 잔여깊이가 30.0mm 이상을 확보하고 있는 상태로 “a”로 평가되었다.

【표 4.3.12】 탄산화 상태평가 결과(대구)

구분		탄산화 잔여 깊이(mm)	평가기준	평가결과
상부 구조	S1 거더내부 좌측	45.0	< 탄산화 잔여 깊이 > · a : 30mm이상 · b : 10mm이상~30mm미만 · c : 0mm이상~10mm미만 · d : 0mm미만	a
	S2 거더내부 좌측	46.0		a
	S12 거더내부 좌측	42.0		a
	S13 거더내부 좌측	45.0		a
하부 구조	A1 홍벽	94.0		a
	A2 홍벽	92.0		a
	P1 기둥	66.0		a
	P2 기둥	67.0		a
	P12 기둥	68.0		a

12) 염화물

- 염화물함유량 시험은 총 3개소(상부구조 1개소, 하부구조 2개소)에서 실시하여 깊이별 시험을 실시하였다.
- 시험결과 상부구조 S1의 경우, 20~40mm 깊이에서 ‘b’(0.265kg/m³)로 측정 되어, 향후 염화물에 의한 철근발생 우려가 없는 것으로 판단되었고, 하부구조 A1의 경우, 건전부와 우수접촉부에 시험을 실시한 결과 ‘b’(0.345~0.366kg/m³)로 향후 염화물에 의한 철근 부식의 영향이 적을 것으로 판단되었다.

【표 4.3.13】 염화물 상태평가 결과(대구)

구분			전염화물 이온량(kg/m³)	평가기준	평가결과
상부구조	S1 캔틸레버	20~40mm	0.265	< 전염화물 이온량 > · a : 염화물 ≤ 0.3kg/m³ · b : 0.3kg/m³ < 염화물 < 1.2kg/m³ · c : 1.2kg/m³ ≤ 염화물 < 2.5kg/m³ · d : 염화물 ≥ 2.5kg/m³	a
하부구조	A1 홍벽 (우수접촉부)	20~40mm	0.345		b
	A1 구체부 (건전부)	20~40mm	0.366		b

나. 시설물 전체 상태평가 결과

고정대교 (대구)의 외관조사 및 내구성 시험에 의한 상태평가결과, 구조물의 영향을 미칠 만한 손상이 조사되지 않은 상태로서 전반적으로 양호한 상태인 “B”로 산정되었다.

【표 4.3.14】 상태평가 결과표(대구)

부재의 분류		상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		탄산화		염화물	
번호	구조 형식	바닥 판	거 더	가로 보	포장	배수	난간/연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초	상부	하부	상부	하부
S1	PCS-Box	b	b	b	b	a	a	b	b	c	q	a	a	a	b
S2	PCS-Box	a	a	a	a	a	b	-	a	b	q	a	a	-	-
S3	PCS-Box	a	b	b	b	c	c	-	b	c	q	-	a	-	-
S4	PCS-Box	b	b	b	a	a	b	b	b	b	q	-	-	-	-
S5	PCS-Box	a	b	b	b	c	a	-	a	b	q	-	-	-	-
S6	PCS-Box	b	b	b	c	c	c	-	a	b	q	-	-	-	-
S7	PCS-Box	a	b	a	a	c	c	-	a	b	q	-	-	-	-
S8	PCS-Box	b	b	a	b	c	c	-	a	b	q	-	-	-	-
S9	PCS-Box	c	b	b	b	a	c	-	a	b	q	-	-	-	-
S10	PCS-Box	b	b	b	b	c	c	-	b	b	q	-	-	-	-
S11	PCS-Box	b	b	b	b	c	b	-	b	b	q	-	-	-	-
S12	PCS-Box	b	b	b	b	c	b	-	b	b	q	a	-	-	-
S13	PCS-Box	b	b	b	b	c	c	-	a	b	q	a	a	-	-
								c	b	b	q		a	-	-
평균		0.185	0.192	0.177	0.192	0.308	0.292	0.267	0.150	0.229	-	0.100	0.100	0.100	0.200
가중치		20	20	3	7	3	2	9	9	20	0	2	2	2	1
(평균X가중치)/가중치합		0.037	0.038	0.005	0.013	0.009	0.006	0.024	0.014	0.046	-	0.002	0.002	0.002	0.002
														0.200	
														B	

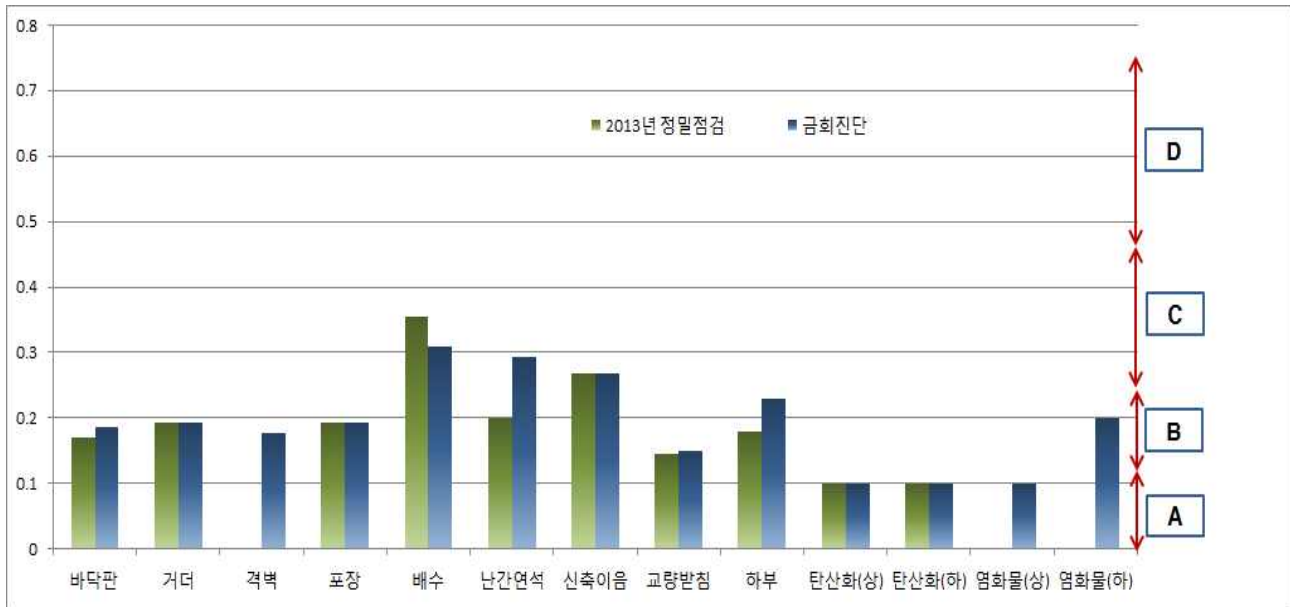
▪ 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도 지수}(0.200) \leq 0.260$

다. 기 점검결과와의 비교

- 최종 상태평가 결과, 상태기준은 “B”로 평가되었으며, 2013년 정밀점검 이후 구조적 영향을 미칠만한 손상에 진전은 없는 것으로 조사되었다.
- 상·하부구조의 공용 경과에 따른 손상이 증가되었으며, 일부 미보수된 손상 및 보수부 재손상이 발생되었다.
- 또한, 추가 손상이 조사되었으며, 공용기간 경과에 따른 손상증가 및 상세조사에 따른 물량변동으로 인하여 환산결합도 점수가 0.185 ⇨ 0.200으로 증가한 것으로 분석되었다.

【표 4.3.15】 기 점검 결과와의 상태평가 결합도 점수 비교(대구)

구 분		'13 점검		금회 진단		가중치 변화요인
		등급	평균	등급	평균	
상부구조	바닥판	b	0.169	b	0.185	· 파손 및 백태 손상 조사
	거더	a	0.192	b	0.192	· 거의 변화 없음
2차부재	격벽	b	0.177	b	0.177	· 거의 변화 없음
기타부재	포장	b	0.192	b	0.192	· 거의 변화 없음
	배수	c	0.354	c	0.308	· 기 점검시 상태불량을 중점으로 평가, 금회 진단시 안정성 및 사용성에 문제가 없으므로 상향 평가
	난간, 연석	b	0.200	c	0.292	· 철근노출, 파손, 굽힘 등 손상 조사
	신축이음	c	0.267	c	0.267	· 거의 변화 없음
받침	교량받침	b	0.145	b	0.150	· 거의 변화 없음
하부구조	하부	b	0.179	b	0.229	· 철근노출, 박리, 보수부 재균열, 보수부 들뜸 등 손상 조사
	기초	-	-	-	-	-
내구성요소	탄산화(상부)	a	0.100	a	0.100	· 변화 없음
	탄산화(하부)	a	0.100	a	0.100	
	염화물(상부)	-	-	a	0.100	· 기존 정밀점검 염화물 시험 필수 항목 제외
	염화물(하부)	-	-	b	0.200	
합 계		B	0.185	B	0.200	



【그림 4.3.1】 기 점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(대구)

4.3.2 부산방향

가. 각 부재별 상태평가 결과

1) 콘크리트 바닥판

- 고정대교(부산) 콘크리트 바닥판에 대한 상태평가 결과 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 대체적으로 폭 0.3mm 미만 균열이 조사 되었으나, S1에서 폭 0.3mm 균열이 조사 되어 'c'로 평가되었고, 열화 및 손상의 경우, 균열부 백태 및 보수부 들뜸 손상이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.16】 콘크리트 바닥판 상태평가 결과(부산)

구분	부재 면적 (㎡)	1방향 균열				2방향 균열				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		균열율 (%)		균열폭 (mm)		균열율 (%)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	583.6	0.3	c	0.09	b	0.0	a	0.0	a	없음	a	없음	a	a
S2	583.6	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	없음	a	없음	a	a
S3	817.5	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	0.02	b	없음	a	b
S4	1401.4	0.1	b	-	a	0.0	a	0.0	a	0.01	b	없음	a	b
S5	1401.4	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	0.01	b	없음	a	b
S6	1401.4	0.1	b	-	a	0.0	a	0.0	a	없음	a	없음	a	b
S7	1401.4	0.1	b	-	a	0.0	a	0.0	a	0.03	b	없음	a	b
S8	1401.4	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	0.01	b	없음	a	b
S9	1401.4	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	0.02	b	없음	a	b
S10	1401.4	0.1	b	-	a	0.0	a	0.0	a	0.01	b	없음	a	b
S11	1401.4	0.1	b	-	a	0.0	a	0.0	a	0.02	b	없음	a	b
S12	1401.4	-	a	-	a	0.0	a	0.0	a	0.01	b	없음	a	b
S13	817.5	v	a	-	a	0.0	a	0.0	a	없음	a	없음	a	a

2) 프리스트레스 콘크리트 거더

- 고정대교(부산) 거더 내·외부에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 폭 0.3mm 미만 균열이 조사되어 'b'로 평가 되었고, 열화 및 손상의 경우 백태, 재료분리, 보수부 들뜸, 파손, 박리, 박락 및 철근노출 등의 손상이 조사되어 'b~c'로 평가되었다.

【표 4.3.17】 거더 상태평가 결과(부산)

구분	부재면적 (㎡)	균열		열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (㎜)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	1098.6	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S2	1098.6	-	a	없음	a	0.02	c	c
S3	1909.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S4	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S5	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S6	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S7	3378.5	0.1	b	0.01	b	없음	a	b
S8	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S9	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S10	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S11	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S12	3378.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S13	1909.5	0.1	b	없음	a	없음	a	b

3) 격벽

- 고정대교(대구) 격벽에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다.
- 분석결과 전반적으로 폭 0.3mm 미만 균열이 조사 되어 균열 손상은 'b', 열화 및 손상의 경우 균열부 백태 및 파손 손상이 조사되어 상태평가 결과 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.18】 격벽 상태평가 결과(부산)

구분	부재면적 (㎡)	균열		열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (㎜)		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	39.6	-	a	없음	a	없음	a	a
S2	39.6	-	a	없음	a	없음	a	a
S3	154.3	-	a	없음	a	없음	a	a
S4	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S5	157.4	-	a	없음	a	없음	a	a
S6	157.4	-	a	없음	a	없음	a	a
S7	157.4	-	a	0.64	b	없음	a	b
S8	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S9	157.4	-	a	없음	a	없음	a	a
S10	157.4	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S11	157.4	-	a	0.04	b	없음	a	b
S12	157.4	0.1	b	0.05	b	없음	a	b
S13	154.3	0.1	b	0.10	b	없음	a	b

4) 교대 및 교각

① 콘크리트 교대

- 고정대교(부산) 교대에 대한 상태평가 결과 'b'로 평가되었다.
- 분석결과 폭 0.3mm 미만 균열이 조사 되어 균열 손상의 경우 'b', 열화 및 손상의 경우 백태 및 들뜸 손상이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.19】 콘크리트 교대 상태평가 결과(부산)

구분	부재 면적 (㎡)	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		변위		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
A1	166.5	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
A2	169.6	0.2	b	없음	a	0.02	b	없음	a	b

② 콘크리트 교각

- 고정대교(부산) 교각에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 폭 0.3mm 미만 균열이 조사되어 균열 손상의 경우 'b', 열화 및 손상의 경우 파손 및 철근 노출로 인하여 'b~c'로 평가 되었다.

【표 4.3.20】 콘크리트 교각 상태평가 결과(부산)

구분	부재 면적 (㎡)	균열, 변위				열화 및 손상				평가 결과
		균열폭 (mm)		변위		표면 손상면적 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
P1	257.4	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P2	411.5	-	a	없음	a	0.03	b	없음	a	b
P3	413.0	0.2	b	없음	a	0.01	b	없음	a	b
P4	892.8	0.2	b	없음	a	0.20	b	0.01	c	c
P5	909.9	0.2	b	없음	a	없음	a	0.01	c	c
P6	846.4	0.1	b	없음	a	0.01	b	0.03	c	c
P7	813.3	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P8	819.5	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P9	788.0	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P10	675.7	0.2	b	없음	a	없음	a	없음	a	b
P11	650.0	0.2	b	없음	a	0.01	b	0.01	c	c
P12	367.0	0.1	b	없음	a	없음	a	없음	a	b

5) 기초

- 고정대교(부산) 기초에 대한 상태평가 결과, 기초가 노출되어 있지 않는 상태로 점검 불가인 'q'로 평가되었다.

【표 4.3.21】 기초 상태평가 결과(부산)

구분	기초(직접, 말뚝, 케이슨) 손상				지반의 안정성				평가 결과
	균열폭 (mm)		단면손상 (파손, 철근노출 등)		세굴 여부		침하 (mm)		
A1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
A2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P1	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P2	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P3	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P4	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P5	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P6	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P7	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P8	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P9	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P10	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P11	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q
P12	비노출	q	비노출	q	비노출	q	비노출	q	q

6) 교량받침

- 고정대교(부산) 받침에 대한 상태평가 결과 'b'로 평가되었다.
- 받침본체 일부에서 도장 손상이 조사되었고, 받침 콘크리트 및 몰탈에서 폭 0.3mm 미만 균열과 파손, 보수부 재균열이 조사되어 'a~b'로 평가되었다.

【표 4.3.22】 교량받침 상태평가 결과(부산)

구분	받침 본체		받침 콘크리트				평가 결과
	강재받침		균열폭(mm)		박리, 탈락, 파손 등		
A1	양호	a	없음	a	양호	a	a
P1	양호	a	없음	b	양호	a	a
P2	양호	a	없음	b	양호	a	a
P3	외부 도장탈락 및 부식	b	없음	a	양호	a	b
P4	양호	a	0.1	a	부분적 박리, 탈락 등 손상	b	b
P5	양호	a	0.1	a	양호	a	a
P6	양호	a	없음	a	양호	a	a
P7	양호	a	없음	a	양호	a	a
P8	양호	a	없음	a	양호	a	a
P9	양호	a	0.1	b	부분적 박리, 탈락 등 손상	b	b
P10	양호	a	0.1	b	양호	a	a
P11	양호	a	0.1	0.1	부분적 박리, 탈락 등 손상	b	b
P12	외부 도장탈락 및 부식	b	0.1	0.1	부분적 박리, 탈락 등 손상	b	b
A2	양호	a	없음	b	양호	a	a

7) 신축이음

- 고정대교(부산) 신축이음(A1, P2, A2, 총 3개소)에 대한 상태평가 결과 'b~c'로 평가되었다.
- 분석결과 본체 유간 토사퇴적, 부식 및 신축이음 누수에 의해 'b~c'로, 후타재의 경우 경미한 균열이 조사되어 'b'로 평가되었다.

【표 4.3.23】 신축이음 상태평가 결과(부산)

구분	본 체		후타재		평가 결과
EXP.J1 (A1)	토사, 이물질 퇴적	b	양호	a	b
EXP.J2 (P2)	토사, 이물질 퇴적	b	양호	a	c
EXP.J3 (A2)	신축이음 누수 - 하부 부식, 퇴적	c	미세균열	b	c

8) 교면포장

- 고정대교(부산) 교면포장에 대한 상태평가 결과 'a~b'로 평가되었다.
- 분석결과 균열, 망상균열, 패임 및 포트홀 손상이 조사되었고, 라벨링 손상의 경우 손상이 미미하여 주행에 영향이 없고 배수기능에도 문제가 없으므로 'b'로 평가하였다.

【표 4.3.24】 교면포장 상태평가 결과(부산)

구분	부재 면적 (㎡)	포장불량				배 수		평가 결과
		포장불량 면적 (%)		포장손상에 따른 주행성 및 통행성				
S1	584.8	0.43	b	없음	a	없음	a	b
S2	584.8	없음	a	없음	a	없음	a	a
S3	819.0	0.01	b	없음	a	없음	a	b
S4	1404.0	없음	a	없음	a	없음	a	a
S5	1404.0	0.85	b	없음	a	없음	a	b
S6	1404.0	0.50	b	없음	a	없음	a	b
S7	1404.0	0.01	b	없음	a	없음	a	b
S8	1404.0	0.39	b	없음	a	없음	a	b
S9	1404.0	0.01	b	없음	a	없음	a	b
S10	1404.0	0.22	b	없음	a	없음	a	b
S11	1404.0	1.02	b	없음	a	없음	a	b
S12	1404.0	없음	a	없음	a	없음	a	a
S13	819.0	0.18	b	없음	a	없음	a	b

9) 배수시설

- 고정대교(부산) 배수시설에 대한 상태평가 결과 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 배수관 연결재 탈락, 배수관 고정 고리 너트 탈락 및 이완 등 배수시설 지지 상태가 불량하여 'c'로 평가되었다.

【표 4.3.25】 배수시설 상태평가 결과(부산)

구 분	평가내용	평가결과
S1	양호	a
S2	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S3	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S4	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S5	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S6	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S7	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S8	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S9	양호	a
S10	양호	a
S11	배수시설의 상태불량, 길이부족	c
S12	양호	a
S13	배수시설의 상태불량, 길이부족	c

10) 난간 및 연석(방호벽)

- 고정대교(부산) 방호벽에 대한 상태평가 결과, 'a~c'로 평가되었다.
- 분석결과 균열부 백테, 파손 및 철근노출의 손상과 전반적으로, 0.3mm 미만 균열이 조사 되어 'a~c'로 평가 되었다.

【표 4.3.26】 방호벽 상태평가 결과(부산)

구분	부재 연장 (m)	콘크리트						평가 결과
		균열폭 (mm)		박리, 파손, 철근노출 (%)		철근부식 손상면적 (%)		
S1	50.0	0.5	c	없음	a	없음	a	c
S2	50.0	-	a	없음	a	없음	a	a
S3	70.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S4	120.0	0.1	b	없음	a	없음	a	b
S5	120.0	0.1	b	0.33	c	0.33	c	c
S6	120.0	0.2	b	0.17	c	없음	a	c
S7	120.0	0.1	b	없음	a	0.67	c	c
S8	120.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S9	120.0	0.2	b	없음	a	없음	a	b
S10	120.0	0.2	b	0.08	c	0.50	c	c
S11	120.0	0.2	b	1.42	c	없음	a	c
S12	120.0	0.2	b	0.02	c	없음	a	c

11) 탄산화

- 고정대교(부산) 탄산화 깊이 측정은 총 9개소(상부구조 4개소, 하부구조 5개소)에서 실시하였으며, 실측한 최소 피복두께와 탄산화 깊이를 비교한 결과, 전 개소의 탄산화 잔여깊이가 30.0mm 이상을 확보하고 있는 상태로 “a”로 평가되었다.

【표 4.3.27】 탄산화 상태평가 결과(부산)

구분		탄산화 잔여 깊이(mm)	평가기준	평가결과
상부 구조	S1 거더내부 좌측	37.5	< 탄산화 잔여 깊이 > · a : 30mm이상 · b : 10mm이상~30mm미만 · c : 0mm이상~10mm미만 · d : 0mm미만	a
	S2 거더내부 좌측	39.5		a
	S12 거더내부 좌측	34.0		a
	S13 거더내부 좌측	43.0		a
하부 구조	A1 홍벽	87.0		a
	A2 홍벽	76.0		a
	P1 기둥	65.0		a
	P2 기둥	68.0		a
	P12 기둥	59.5		a

12) 염화물

- 염화물함유량 시험은 총 3개소(상부구조 1개소, 하부구조 2개소)에서 실시하여 깊이별 시험을 실시하였다.
- 시험결과 상부구조 S1의 경우 20~40mm 깊이에서 'b'(0.460kg/m³)로 측정 되었으며, 하부구조의 경우 A1의 건전부와 우수접촉부에 시험을 실시한 결과 'b'(0.321~0.457kg/m³)로 향후 염화물에 의한 철근 부식의 영향이 적을 것으로 판단된다.

【표 4.3.28】 염화물 상태평가 결과(부산)

구분			전염화물 이온량(kg/m³)	평가기준	평가결과
상부구조	S1 캔틸레버	20~40mm	0.460	< 전염화물 이온량 > · a : 염화물 ≤ 0.3kg/m³ · b : 0.3kg/m³ < 염화물 < 1.2kg/m³ · c : 1.2kg/m³ ≤ 염화물 < 2.5kg/m³ · d : 염화물 ≥ 2.5kg/m³	b
하부구조	A1 홍벽 (우수접촉부)	20~40mm	0.321		b
	A1 구체부 (건전부)	20~40mm	0.457		b

나. 시설물 전체 상태평가 결과

고정대교(부산)의 외관조사 및 내구성 시험에 의한 상태평가결과, 구조물의 영향을 미칠만한 손상이 조사되지 않은 상태로서 전반적으로 양호한 상태인 “B”로 산정되었다.

【표 4.3.29】 상태평가 결과표(부산)

부재의 분류		상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조		탄산화		염화물	
번호	구조 형식	바닥 판	거 더	가로 보	포장	배수	난간/연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초	상부	하부	상부	하부
S1	PCS-Box	c	b	a	b	a	c	b	a	b	q	a	a	b	b
S2	PCS-Box	a	c	a	a	c	a	-	a	b	q	a	a	-	-
S3	PCS-Box	b	b	a	b	c	b	-	a	b	q	-	a	-	-
S4	PCS-Box	b	b	b	a	c	b	b	b	c	q	-	-	-	-
S5	PCS-Box	b	b	a	b	c	c	-	b	c	q	-	-	-	-
S6	PCS-Box	b	b	a	b	c	c	-	a	c	q	-	-	-	-
S7	PCS-Box	b	b	b	b	c	c	-	a	b	q	-	-	-	-
S8	PCS-Box	b	b	b	b	c	b	-	a	b	q	-	-	-	-
S9	PCS-Box	b	b	a	b	a	b	-	a	b	q	-	-	-	-
S10	PCS-Box	b	b	b	b	a	c	-	b	b	q	-	-	-	-
S11	PCS-Box	b	b	b	b	c	c	-	a	c	q	-	-	-	-
S12	PCS-Box	b	b	b	a	a	c	-	b	b	q	a	-	-	-
S13	PCS-Box	a	b	b	b	c	b	-	b	b	q	a	a	-	-
								c	a	b	q		a		-
평균		0.200	0.215	0.154	0.177	0.308	0.300	0.300	0.143	0.257	-	0.100	0.100	0.200	0.200
가중치		20	20	3	7	3	2	9	9	20	0	2	2	2	1
(평균X가중치) /가중치합		0.040	0.043	0.005	0.012	0.009	0.006	0.027	0.013	0.051	-	0.002	0.002	0.004	0.002
														0.217	
														B	

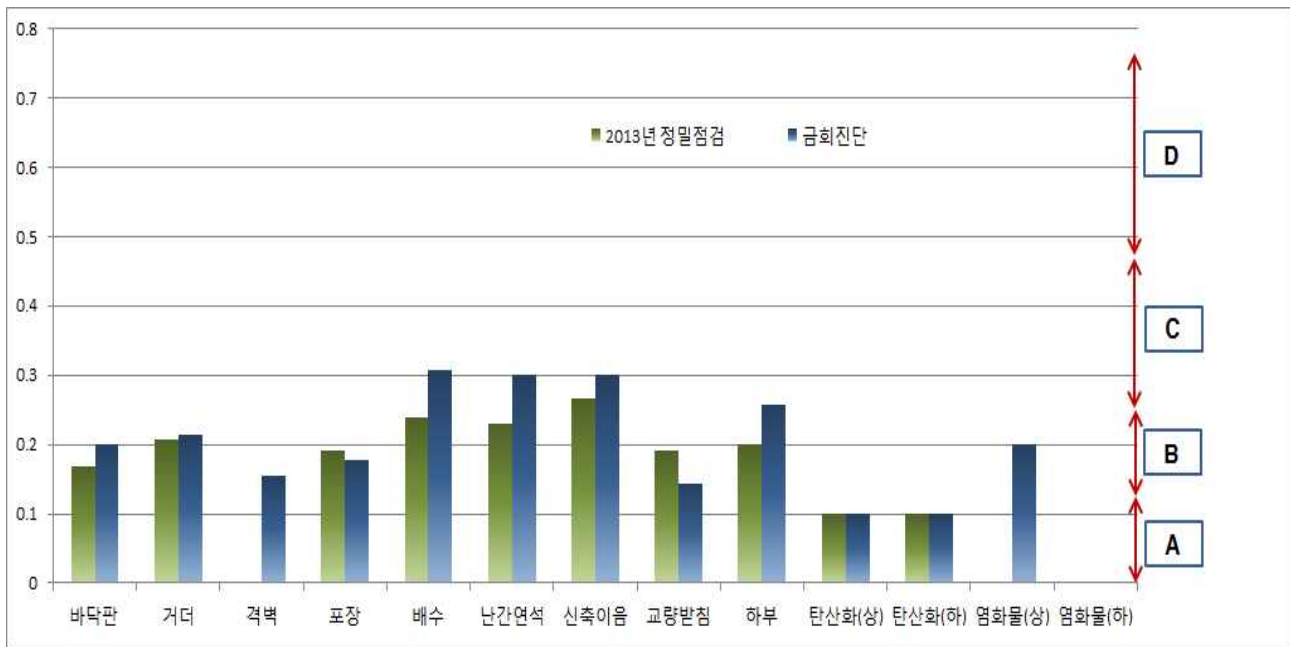
- 결함도 범위 : $0.130 \leq \text{결함도 지수}(0.217) \leq 0.260$

다. 기 점검결과와의 비교

- 최종 상태평가 결과, 상태기준은 “B”로 평가되었으며, 2013년 정밀점검 이후 구조적 영향을 미칠만한 손상에 진전은 없는 것으로 조사되었다.
- 상·하부구조의 공용 경과에 따른 손상이 증가되었으며, 일부 미보수된 손상 및 보수부재손상이 발생되었다.
- 또한, 추가 손상이 조사되었으며, 공용기간 경과에 따른 손상증가 및 상세조사에 따른 물량변동으로 인하여 환산결합도 점수가 0.194 ⇨ 0.217으로 증가한 것으로 분석되었다.

【표 4.3.30】 기 점검 결과와의 상태평가 결합도 점수 비교(부산)

구 분		‘13 점검		금회 진단		가중치 변화요인
		등급	평균	등급	평균	
상부구조	바닥판	b	0.169	b	0.200	· 폭 0.3mm 균열 손상 및 보수부 들뜸 손상 증가
	거더	b	0.208	b	0.215	· 철근노출 손상 증가
2차부재	격벽	b	0.154	b	0.154	· 거의 변화 없음
기타부재	포장	b	0.192	b	0.177	· 라벨링 손상 주행영향 및 배수 기능에 문제가 되지 않아 상향평가
	배수	b	0.238	c	0.308	· 배수관 연결재 탈락 및 너트 이완 손상 증가
	난간, 연석	b	0.231	c	0.300	· 철근노출 손상 증가
	신축이음	c	0.267	c	0.300	· 신축이음누수 발생
받침	교량받침	b	0.191	b	0.143	· 가설철물미제거로 인한 받침 기능에 문제가 되지 않아 상향평가
하부구조	하부	b	0.200	b	0.257	· 철근노출 손상 증가
	기초	-	-	-	-	-
내구성요소	탄산화(상부)	a	0.100	a	0.100	· 거의 변화 없음
	탄산화(하부)	a	0.100	a	0.100	
	염화물(상부)	-	-	b	0.200	· 기존 정밀점검 염화물 시험 필수 항목 제외
	염화물(하부)	-	-	b	0.200	
합 계		B	0.194	B	0.217	



【그림 4.3.2】 기 점검 결과와의 부재별 상태평가 결과 비교(부산)

